



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-09-43505 א נ' מ'

בפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה

התובעת: א.א. ת"ז -----

נגד

הנתבע: י.מ. ת"ז -----

אפוטרופוס לדין

פסק דין חלקי

בתובענה זו עתרה האם לרישום הקטין לכיתה א' בעוד האב עתר להשאיר את קטין בגן שנה נוספת.

1. הצדדים, בני זוג לשעבר, הוריו של הקטין א.מ יליד 2015.XX.XX. הצדדים גרושים זה מזה מאז 2015. בתובענה התבקש בית המשפט להורות על רישום הקטין לבית הספר א' בעיר י' ללא צורך בחתימת האב.

2. במועד תחילת שנת הלימודים, גילו של הקטין 5 שנים ו-8 חודשים. משמעות הדבר כי להורים האפשרות לבקש כי הקטין ימשיך אל שנת ילדים נוספת בגן הילדים ולא יעלה לכיתה א'.

3. על פי המידע שבפניי, ההורים מתנהלים בסוגיה מאז חודש מאי 2021 אך התביעה הוגשה אך לפני ימים אחדים.

4. ברקע התביעה (שהוגשה ביום 14.9.21), צו הגנה שהגישה האם במסגרת התעוררה לראשונה בפני בית המשפט הסוגיה והצדדים הופנו ליחידת הסיוע על-מנת שתנסה להביא לידי הבנות. הדבר לא צלח, וכאמור הוגשה התביעה. עוד ברקע, הליך י"ס שהסתיים ביום 09.08.2021 ובקשה מצד האב שהוגשה מיום 02.09.2021, במסגרתה העלה האב את הסוגיה. בקשתו הובאה בפני שופט תורן שהורה ביום 03.08.2021 על הגשת תביעה.

5. בעמדת האב למבוקש נטען כי האם אינה מקיימת זמני השהות, מתעלמת מהעובדה שהקטין הוא גם בנו של האב ומשקיעה מרצה ומשאביה לניתוק האב מהקטין. נטען כי הקטין הספיק עד כה להחליף 4 מסגרות שונות בשל מריבות של האם עם גננות וסייעות, כי האב משקיע בחינוכו ובהתעסקותו של הקטין בבילויים שונים כגון חוג קפוארה, חוג שחמט, רכיבה על אופניים ועוד. אשר למסגרת החינוכית, נרשם כי הקטין אינו מוכן ובשל ב-100% ולפי היכרותו של האב, הקטין מבטא את יכולותיו רק כאשר הוא בטוח בעצמו. דברים אלו מבסס האב על מידע שמסר לו המורה לשחמט ומאמן הקפוארה של הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-09-43505 א' נ' מ'

- 1 נכתב כי האם הסכימה להשאיר את הקטין בגן והתחרטה על-כך כחלק מההתעללות של האם
2 באב. האב טען כי שנה נוספת בגן תשפיע לטובה על עתידו הלימודי של הקטין ואילו רישום
3 בזק לכיתה א', בעת הזו, בתקופת הקורונה, תפגע בו.
4
- 5 7. נוכח דחיפות העניין, וכאשר שנת הלימודים החלה לפני למעלה מחודש ימים, קבעתי דיון תוך
6 יומיים בפניי והוריתי על מינוי אפוטרופוס לדן. בפתח הדיון התברר כי האם שלחה את
7 הקטין לבית הספר, והקטין השתתף ביום הלימודים בכיתה א' ביום שקדם לדיון, היינו ביום
8 06.10.2021. עוד התברר כי בתאריך 30.09.2021 הודיעה הרשות המקומית להורים כי היא
9 עשתה שימוש בסמכותה שבתקנה 24 תקנות לימוד חובה וחינוך ממלכתי (רישום), תשי"ט-
10 1959, ולאחר שקיבלה את הסכמת שני ההורים, הקטין נרשם בבית ספר ממלכתי-דתי ח'
11 בעיר י'. הוצג גם מכתב מהרשות המקומית לפיה מודיע קצין ביקור סדיר כי נעשה רישום,
12 כאמור, בתאריך 30.09.2021 ועל ההורים לוודא הגעתו של הקטין לבית הספר.
13
- 14 8. אין ספק כי עולה קושי מהעובדה כי עד יום 05.10.2021 שהה בבית, ואתמול ביקר לראשונה
15 בכיתה א'.
16
- 17 9. יש להצטער שהקונפליקט בין ההורים ניטש מחודש מאי ועד לאחר פתיחת שנת הלימודים,
18 והקטין נפגע מאחר ולא יכול היה להשתלב כמו חבריו ובני גילו, עם פתיחת שנת הלימודים,
19 בגן או בבית הספר. הדבר חמור עוד יותר כאשר מדובר בקטין שאמור היה להיכנס בשעריו
20 של בית הספר לראשונה. מעבר לפגיעה בקטין, עיתוי הבאת המחלוקת בפני בית המשפט אינה
21 מאפשרת בדיקה לעומקם של דברים ובסיוע מומחים.
22
- 23 10. חוק לימוד חובה התשי"ט-1949 מטיל על ההורים את החובה לרשום את הילדים למסגרות
24 חינוך ומעניק להם את הזכות לבחור את המסגרת החינוכית לפי צרכי הרשות המקומית
25 הרלוונטית. הפרת החובה לרשום את הקטין למסגרת החינוכית מוטלת בצדה סנקציות
26 פליליות על ההורים. משמעות הדבר כי מחובתם של ההורים לרשום ילדם למסגרת החינוכית.
27 הזכות לבחור את המסגרת החינוכית, התאמתה וזוהתה היא בהסכמת שני ההורים
28 ובהיעדרה, לפי קביעת מומחים.
29
- 30 11. לכתב התביעה צירפה האם הערכה שנערכה במסגרת השירות הפסיכולוגי-חינוכי של עיריית
31 י" לאחר שהגנתו של הקטין הפנתה את ההורים להערכת "בשלות" הקטין לעלות לכיתה א'.
32 תואר שם כי הגנתו מבקשת חושבת שצריך לבסס אצל הקטין קשב, התארגנות לפעילות,
33 תיווך ופירוק הוראות ומשימות למידה, העשרת אוצר מילים, חיזוק הבנת הוראות-שאלות



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-09-43505 א' נ' מ'

1 ותוכן סיפורי. עוד נכתב כי לקטין אחיזת עיפרון רפה ומאוגרפת ואיכות קו חלשה ויש גם
2 לבסס אצלו זיהוי התאמת ספרות וכמות לספרה.
3 על פי ההערכה הפסיכולוגית, מרבית התחומים נמצאים אצל הקטין במצב תקין בטווח
4 הנורמה. בטווח תקין-חלקית התחומים של אבחנה חזותית, כתיבת ספרות, צבעים, צביעה,
5 מושגי רצף והעתקת צורות. בחשיבה המילולית קיבל הקטין תפקוד בטווח נורמה : 48.2 מתוך
6 100. עוד נכתב כי בתחום חשיבה חשבונאית יש פער, וגם שיש לבסס מיומנות של הבעת רעיון
7 ארוך ורצף סיפורי. בציור שצייר הקטין עלו סימנים להצפה וחרדה. בנקודות החוזקה צוינו
8 כי הבנה של הקטין את המצבים היומיומיים והסיבות מאחורי מצבים חברתיים תקינה
9 וטובה, העיבוד השמיעתי תקין, הכרתו של העולם תקינה, אוצר המילים תקין, אין קושי
10 מהותי בחשיבה מושגית. בהתייחס לביצוע הוראות, נכתב כי הוא תקין באופן חלקי.

11
12 בסיכום הממצאים נכתב כי לצד התחומים בהם יש לחזק ולבסס את הקטין, לקטין חוזקות
13 רבות בתפקוד יומיומי קוגניטיבי, רגשי וחברתי. הוא ממתמודד עם אלרגיה לשומשום,
14 בוטנים וקשיו. עוד נכתב כי הקטין קשוב, בוגר, בעל יכולת התמדה, בעל יכולות קוגניטיביות
15 שונות ובשל מבחינה רגשית והתנהגותית ומפותח מבחינה רגשית וחברתית. החולשות
16 שהתגלו הן בתחום הגרפומטורי (אחיזת עיפרון), חשבונאי והתמודד עם מסר מילולי ארוך.
17 צוין גם כי בתחום הרגשי, עלו סימנים לחרדה והצפה, ככל הנראה בשל הצורך לעבד את סיפור
18 הגירושין ומשמעותו, אך סימנים אלו אינם באים לידי ביטוי בהתנהלותו היומיומית. המלצת
19 הפסיכולוגיות הייתה כי הקטין יכול להשתלב בכיתה א' רגילה לאחר ביסוס התחומים, אך
20 יוכל גם להירתם משנה נוספת בגן באם כך יוחלט על-ידי הוריו. הומלץ מתן סיוע של ריפוי
21 בעיסוק, עבודה על התחום החשבונאי, העשרת השפה ומעקב אחר המצב הרגשי.

22
23 12. האב, בדיון הבוקר, הכחיש כי נתן הסכמה לרישום לבית הספר וגם הציג לבית המשפט
24 תכתובת מסרונים בינו ובין האחראית על הרישום גב' א.ס., מנהלת חינוך יסודי בעיריית י',
25 שם, לאחר שקיבל את מכתב הרשות המקומית מיום 30.09.2021, ענה לה מיד שהוא אינו
26 מסכים לרישום לבית-הספר ולא נתן הסכמה לכך. האב חזר באריכות ופירט מדוע מבחינתו
27 עדיף היה כי הקטין יישאר בגן, תיאר כי מזה מספר שנים הוא נושך שנתיים ומבליג על מעשיה
28 של האם אבל טובתו של הקטין לנגד עיניו. נטען כי הקטין אינו יודע לאחוז בעיפרון, והוא
29 חושש שחולשה זו, למשל, תיגרר גם לכיתה ב' ו-ג'.

30
31 פניית בית המשפט לאב ליתן הסכמתו לרישום לכיתה א' יחד עם ליווי וסיוע של אביו
32 וטיפול, פיקוח בית משפט וההדרכה הורית לא התקבלה. אך האב הודיע כי הוא מסכים לכל
33 טיפול ואבחון ומודה לבית המשפט גם על הצעתו לסייע במחלוקת הנוגעות לזמני השהות.
34



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-09-43505 א נ' מ'

13. האם בעמדתה בדיון היום, הן בעצמה והן באמצעות בא כוחה, חזרה על עתירתה כי הקטין יירשם לכיתה א'. האם טענה כי שליחת הקטין לכיתה א' ביום שקדם לדיון לא נעשתה במחטף אלא לפי הנחיית אגף החינוך וקצין ביקור סדיר.

נטען כי טענות האב מתבססות על החוויה האישית שלו, אך הקטין ילד חזק ויכול להתגבר על הקשיים. עוד נמסר כי היא מסכימה לכל אבחון או טיפול שיוצע וגם להדרכה הורית.

14. האפוטרופוס לדיון בדיון היום, מסרה כי מדובר בילד שמרגיש שעליו לרצות את שני הוריו, מודע לסכסוך ביניהם ונגרם לו נזק מחוסר הידיעה לאן פניו מועדות – לגן או לבית הספר? נאמר כי הגננת מסרה לאפוטרופוס לדיון כי הקטין, היום, מבחינה חברתית ונפשית בשל לעלות לכיתה א', ומאז שעלו הקשיים שפורטו בהערכה הפסיכולוגית, היא ראתה שיפור. עמדת האפוטרופוס לדיון היא כי לאחר ששמעה מהקטין שמבחינתו הוא עלה לכיתה א', כלומר הוא כבר לא במצב של חוסר מודעות – אין להשיבו לגן הילדים. נאמר מפיה כי מבחינה מחשבתית ורגשית, לאחר הביקור בבית הספר אתמול, הקטין מרגיש כתלמיד כיתה א'. האפוטרופוס לדיון הודתה כי אלמלא היה הקטין מבקר בכיתה א', ביום שקדם לדיון, יכול להיות שתשובתה הייתה שונה אך, הדגישה, כי פסיכולוגית, הקטין רואה עצמו כתלמיד כיתה א' וקיים סיכון בהשבתו לגן הילדים.

עוד הוסיפה כי התלבטה בדבר טובת הקטין – האם שנה נוספת בגן או לימודים בכיתה א', עד שפגשה את הגננת של הקטין בבוקר הדיון. נמסר כי הגננת מסרה שהקטין בשל מבחינה רגשית וחברתית ועל קשייו ניתן להתגבר בסיוע שניתן בכיתה א'.

15. במקרה כאן כאשר בן ההורים קונפליקט בעצימות כל כך גבוהה, והקטין נושא על גבו את הקונפליקט והשנים בהן גדל בצל אותו קונפליקט, אני סבורה כי הוצאת הקטין מכיתה א' לאחר שביקר בבית הספר תפגע בטובתו.

הקטין, על אחת כמה וכמה קטין שגדל בצל קונפליקט כל כך קשה בין הוריו, זקוק לוודאות בתוך הכאוס. מעת שהחל לבקר במסגרת חינוכית, אין להוציאו ממנה. יכול להיות שאם היה מוכח כי הישגותיו במסגרת תסב לו נזק בלתי הפיך הכרעתי הייתה שונה – אך אין זה המצב.

על פי ההערכה הפסיכולוגית והמידע מאת הגננת של הקטין כפי שנמסר לאפוטרופוס לדיון – הקטין בשל לכיתה א', גם אם לבשלות זו נלווים קשיים. משמע המשך הלימודים בבית הספר לא יסבו לו נזק. בעוד אין ספק כי השבתו לגן תפגע בביטחונו העצמי ובתחושת הביטחון הכללי.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-09-43505 א' נ' מ'

16. על כן אני מורה כי הקטין ימשיך ללמוד בכיתה א', במסגרת החינוכית אליה נרשם לפי החלטת הרשות המקומית. טענותיו של האב כי לא נתן הסכמתו והרישום נעשה שלא בהסכמתו, מקומן בהליך כנגד הרשות המקומית בתובענה בפני הערכאה המוסמכת ולא בפניי.

17. בשולי החלטתי אציין כי איני מקלה ראש כלל וכלל בהתנהגות האם שבחרה לנהוג חד-צדדית ולהביא את הקטין לבית הספר, ובכך יצרה מצב קיים. על כן, מאחר וממילא יש לקבוע דיון נוסף על-מנת ליתן הוראות ביחס לשיתוף הפעולה של ההורים עם בית הספר, תוכנית טיפול, תמיכה לימודית וכיוצ"ב, וגם לבחון שאלת זמני השהות ומתן הדרכה הורית, אני קובעת לדיון נוסף ביום 25.10.21 שעה 11:00.

18. אני מורה על הסמכת עו"ס לסדרי דין, בהתאם לסעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 על מנת שתיתן הנחיותיה והמלצותיה ביחס לליווי שניתן לקטין בבית הספר וגם תגיש עדכון בדבר זמני השהות – תדירותם ואופן קיומם. עו"ס לסדרי דין תגיש העדכון עד ליום 21.10.21.

19. פסק דין משלים, המתייחס להוראות הנוגעות לתכנית ליווי וטיפול בבית ספר, יינתן לאחר הדיון.

20. להסר ספק אדגיש כי התרשמתי משני הורים טובים ומסורים, הרואים את טובת ילדם לנגד עיניהם, אך השקפת עולמם, האינטרסים האישיים שלהם והמשקעים שנותרו ביניהם, מעיבים - שלא לומר מסתירים כללי, את יכולתם לראות את טובת הקטין.

21. האפוטרופוס לדיון תוודא מסירת החלטה זו לידי האפוטרופוס לדיון והאב.

אין צו להוצאות.

מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים תיקוני הגהה ועריכה.

המזכירות תמציא לאפוטרופוס לדיון ולב"כ האם וגם לעיון יח"ס.

ניתנה היום, א' חשוון תשפ"ב, 07 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.


הילה גורביץ עובדיה, שופטת